**PŘÍLOHA: Vysvětlení k *„Doporučení k zajištění splnění Pravidel, zásad a způsobu pořizování, správy a užívání programových prostředků“***

**Premisa dokumentu**

Účelem tohoto dokumentu je vysvětlení věcných a právních souvislostí dokumentu *Doporučení k zajištění splnění Pravidel, zásad a způsobu pořizování, správy a užívání programových prostředků,* jehož je tento dokument přílohou, a to tak, aby povinné subjekty mohly při využití v jejich vnitřních předpisech shrnout osvědčené postupy k dosažení souladu s Pravidly, a to včetně uvedení konkrétních upozornění na související zákonné povinnosti, a formulovat je tak, aby byly využitelné jako výchozí, univerzální – tj. na odvětví a úrovni veřejné správy nezávislý – základ školení zaměstnanců v oblasti legálního užívání programových prostředků.

Pro maximální adresnost je **dokument Doporučení strukturován do 7 samostatných celků**, z nichž každý je určen jiné, z pohledu odpovědnosti za legálnost užívání programových prostředků zásadně odlišné skupině pracovníků tak, že

**1. celek** je primárně určen pro pracovníky/útvary pořizující licence k programovým prostředkům a/nebo uzavírající smlouvy na jejich užívání,

**2. celek** je primárně určen pracovníkům odpovědným za vedení povinných subjektů, kterým nabízí návrh konkrétních kroků a konkrétních opatření, které jim zajistí, že dostojí povinnostem obsaženým v pravidlech, a to včetně návrhu interních organizačních opatření pro užívání koncových ICT zařízení, tj. osobních počítačů, osobních mobilních zařízení i sdílených zařízení, a to včetně chytrých telefonů a všech zařízení využívajících instalované programové prostředky, jako jsou dále např. tiskárny, skenery, multifunkční zařízení, fotoaparáty, GPS navigace, chytré televizory atd.,

**3. celek** je primárně určen ICT-technikům instalujícím a spravujícím (udržujícím aktuální) programové prostředky v rámci technické ICT-infrastruktury povinné osoby, tj. správcům koncových zařízení, správcům/administrátorům sdílených ICT-zařízení, a to jak zařízení centrálních (servery, datová úložiště, komponenty komunikačních sítí, digitální zařízení, která jsou komponentami vstupních a ostrahových systémů atd.), tak zařízení periferních (sdílených tiskáren a multifunkčních zařízení aj.),

**4. celek** je určen správcům majetku, účetním a členům inventurních komisí, tj. primárně se zabývá problematikou programových prostředků z pohledu účetní evidence majetku a závazků,

**5. celek** shrnuje povinnosti a práva, která je doporučeno přiřadit roli útvaru zadavatele požadavku na ICT-služby, jímž by měl být vždy útvar, který je organizačně příslušným věcným správcem agendy, pro níže je příslušná ICT-služba (informační podpora) poskytována/požadována[[1]](#footnote-2)),

**6. celek** obsahuje doporučení pro architekty digitalizace a/nebo architekty kyberbezpečnosti povinného subjektu, což jsou role, které jsou zřizovány především v OVM s rozsáhlou a složitou organizační strukturou, kdežto v menších a jednodušších OVM tuto roli zastává jejich vedení,

**7. celek** uvádí přehled dokumentů obsahujících klíčová ustanovení podle aktuálně platné právní úpravy.

Pro usnadnění správného vnímání překryvů a souvislostí dané problematiky napříč tradiční hierarchickou organizační strukturou a zejména pro přiřazení zodpovědnosti za příslušný konkrétní atribut licence k programovému prostředku včetně nastavení tomu odpovídajících kompetencí a jejich přiřazení v organizacích již standardně existujícím rolím, je součástí tohoto dokumentu také tabulka Klíčové atributy licencí k programovým prostředkům, která naznačuje možné přiřazení kompetencí prostřednictvím tzv. RACI-matice v průběhu celého životního cyklu programového prostředku a kterou tak lze ve zjednodušené či naopak podle konkrétních potřeb dále rozšířené podobě využít v příslušném interním předpisu ke specifikaci odpovědnosti a pravomoci hlavních výše zmíněných skupin pracovníků.

*Poznámka: V této tabulce uvedené přidělení atributů A (Accountable – označení role s rozhodovací pravomocí odpovědná za úkol jako celek) a R (Responsible – označení role/rolí, které na úkolu pracují a reportují. A) vyjadřuje doporučení pro delegování odpovědnosti vedoucího představitele úřadu. Toto delegování je vždy třeba učinit prokazatelným způsobem, tzn. optimálně buď interním organizačním řádem úřadu, nebo individuálním zmocněním (pověřením, jmenováním) ke zpracování nebo schválení příslušného úkonu dle* *Kontrolního seznamu pořízení, správy a užívání programových prostředků.*

# Doporučení pro pracovníky/útvary pořizující licence K ProgramovýM prostředkůM a/nebo uzavírající smlouvy O užívání Programových prostředků

Doporučené postupy a smluvní ujednání za účelem zajištění účelného, hospodárného a efektivního pořizování a užití programových prostředků v souladu s platnou legislativou (tj. s principy účelnosti, hospodárnosti, efektivnosti a legality, zkráceně ÚHEL nebo také 3E) a předcházení nucené vazbě jejich uživatelů na dodavatele (vendor lock-in).

Při uzavírání smluv na dodávku programových prostředků je zpravidla nejproblémovější oblastí těchto smluv nastavení práv z duševního vlastnictví a souvisejících aspektů. V důsledku jejich nevhodného nastavení dochází nezřídka k případům, kdy je uživatel programových prostředků při údržbě, aktualizaci či úpravách programového prostředku zcela odkázán na dodavatele, který ICT-produkt původně dodal a který si tím v těchto aspektech fakticky vytváří monopolní postavení, a to právně i technicky. Vzniká tím nucená vazba uživatele na dodavatele, označovaná též anglickým názvem vendor lock-in (doslova „prodejcovo uzamčení“), jejíž vytváření nebo využití mají podnikatelské subjekty vysloveně zapovězeno zákonem č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, § 433, odst.1 a 2. Uživatel tak nemůže provádět potřebné činnosti vlastními silami a nemůže se obracet na jiné subjekty, přestože by tím ušetřil mnohdy i značné finanční prostředky. Dochází také k případům, kdy se uživatelé pokouší těmto situacím čelit nevhodnými postupy, jako je např. nadměrné užívání konceptu zaměstnaneckých děl.

Při pořizování a využití licencí k užití programových prostředků je proto z hlediska povinností řádného hospodáře nezbytné vyloučit alespoň typická nevýhodná ustanovení v těchto smlouvách, nebo alespoň v případech podložených aktuální situací na trhu (např. v podobě omezené konkurence mezi dodavateli příslušných ICT) důsledky těchto nevýhodných ustanovení minimalizovat.

Pro zajištění účelného, hospodárného a efektivního pořízení a využití programových prostředků a předcházení nucené vazbě jeho uživatelů na dodavatele je proto klíčové respektování a využití specifických rysů licencí k programovým prostředkům.

Licencí se totiž rozumí oprávnění k užití programového prostředku stanovené obvykle licenční smlouvou, což je právní dokument, kterým na základě licenčních ujednání uděluje nositel autorských práv nabyvateli licenci (právo) k užití programového prostředku způsobem stanoveným touto licenční smlouvou, pokud to není v rozporu se zákonnými ustanoveními, jako je v případech, kdy je poskytovatelem licence podnikatelský subjekt, např výše již zmiňovaný zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, § 433, odst.1 a 2. Je přitom nutné zdůraznit, že u autorskoprávních licencí se zřizuje právo za stanovených podmínek užívat či dále šířit předmět, který podléhá autorskému právu; samotné autorské právo je však v ČR nepřevoditelné.

S ohledem na specifičnost a komplexnost problematiky pořizování a využívání licencí programových prostředků jsou proto dále uvedeny pouze příklady rizik souvisejících smluvních ujednání, jejich důsledků, dopadů a možností jejich předcházení, minimalizace či eliminace. Z přítomnosti nebo nepřítomnosti některého z níže uvedených příkladů ujednání tak nelze bez dalšího dovozovat výhodnost či nevýhodnost příslušné licenční smlouvy z hlediska účelnosti, hospodárnosti a efektivnosti pořízení a dalšího využití předmětného programového prostředku. Informace uvedené v tomto dokumentu proto nenahrazují právní, technickou, ekonomickou ani jinou analýzu příslušné smlouvy (návrhu smlouvy), provedenou kvalifikovanou osobou znalou věcné problematiky i příslušných právních ustanovení.

Příklady typických nevýhodných ujednání v licenčních smlouvách, které je žádoucí vyloučit nebo alespoň maximálně potlačit již ve specifikaci zadání veřejné zakázky

* + licence k programovému prostředku je určena naprosto striktně pro uživatele, kterému byla původně udělena – není možné udělit sublicenci a není možné licenci postoupit, a to ani vůči subjektům, které jsou vůči uživateli ve vztahu podřízenosti (tj. např jím vlastněny či jinak ovládány), nadřazeny nebo mají společný nadřízený subjekt (vlastníka či jinou ovládající osobu),
	+ licence k programovému prostředku je určena naprosto striktně pro uživatele také v tom smyslu, že dojde-li k jakékoliv jeho přeměně, např. k odštěpení, ke sloučení s jiným subjektem či ke změně právní formy, licence (tj. právo užívat programový prostředek původním subjektem) zaniká,
	+ licence k programovému prostředku je určena naprosto striktně pro uživatele také v tom smyslu, že dojde-li k jakékoliv změně v jeho vlastnické či podobné struktuře, tj. např. získá-li uživatel nového vlastníka (společníka, akcionáře) či nadřízený subjekt, licence zaniká,
	+ licence k programovému prostředku je vázána na specifické vlastnosti uživatele, např. na studentský status, na neziskovost nebo na počet obyvatel; pokud tyto vlastnosti uživatel ztratí, licence zaniká,
	+ licence k programovému prostředku je vázána na jeho provozování na konkrétním technickém vybavení včetně např. konkrétních standardních aplikací, databázových systémů, operačních systémů, HW-platforem nebo i zcela konkrétního HW, a to včetně jejich konkrétních verzí nebo odkazu na jejich uvedení v dokumentu dodavatele, který je dodavatel oprávněn průběžně doplňovat a měnit např. v důsledku ukončení podpory příslušného technického vybavení ze strany dodavatele nebo jeho subdodavatelů či producentů příslušných technologií,
	+ poskytnutí licence k programovému prostředku a jeho úhrada je podmíněna jeho úhradou ještě před faktickým zahájením jejího využití i v případech, kdy je využití příslušného programového prostředku možné pouze za předpokladu bezchybné dodávky dalšího prostředku či služeb týmž dodavatelem nebo jeho subdodavateli,
	+ využití již uhrazených licencí k programovému prostředkuje je podmíněno „certifikací“ pracovníků zajišťujících jeho instalaci a/nebo jeho administrátorů či uživatelů ze strany dodavatele nebo jeho subdodavatele, na kterou není právní nárok a která je tak závislá na libovůli dodavatele,
	+ licence k programovému prostředku jsou poskytovány bez jakékoliv garance minimálních nároků na související databázový, systémový aj. software a hardware nezbytný pro zajištění minimální přijatelné doby odezvy výsledného řešení,
	+ uživateli je zakázáno (tj. není výslovně dovoleno) programové prostředky měnit, upravovat nebo rozšiřovat bez součinnosti nebo souhlasu dodavatele a/nebo nositele autorských práv; uživatel není k těmto činnostem oprávněn sám ani není oprávněn tyto činnosti provádět ani prostřednictvím jiného subjektu bez výslovného souhlasu nositele autorských práv,
	+ technickou podporu programového prostředku, jeho údržbu a další pravidelné činnosti je oprávněn provádět výhradně dodavatel, uživatel není k těmto činnostem oprávněn sám a není oprávněn tyto činnosti provádět prostřednictvím jiného subjektu,
	+ uživatel nemá přístup k technické dokumentaci programového prostředku,
	+ uživatel nemá přístup ke zdrojovému kódu programového prostředku nebo i v případě, že k němu uživatel přístup má, není oprávněn k žádným zásahům do tohoto kódu, neboť přístup ke zdrojovému kódu samotný jej k tomu neopravňuje,
	+ licence k programovému prostředku je omezena počtem a parametry uživatelských stanic, změní-li se tyto aspekty (např. dojde-li k nákupu nových počítačů), licence je nepřenosná a tedy nepoužitelná,
	+ smlouva k programovému prostředku obsahuje ujednání o úplném či částečném vyloučení odpovědnosti za výpadky fungování dodaného programového prostředku,
	+ dodavatel má smluvně zajištěnu (popř. to není smluvně vyloučeno) možnost vyřadit programový prostředek z provozu na dálku nebo jiným obdobným způsobem,
	+ přestože byl programový prostředek vytvořen na míru, dodavatel k němu uděluje nevýhradní licenci a zůstává mu tedy oprávnění programový prostředek využívat i pro vlastní potřebu nebo licenci k jeho užívání či dokonce šíření udělovat dalším subjektům, které tak mohou využívat a šířit totožný programový prostředek, jehož vývoj původní uživatel uhradil,
	+ licence k programovému prostředku je omezená časově, územně či účelově způsobem neodpovídajícím předpokládané době, území či účelu používání tohoto programového prostředku,
	+ licence k programovému prostředku zavazuje uživatele k bezpodmínečnému užití ICT-produktu,
	+ licence udělená k programovému prostředku se nevztahuje na jeho aktualizace, opravy či úpravy, a to ani v případech, kdy je vytvoří dodavatel nebo jeho subdodavatelé,
	+ licence udělená k programovému prostředku omezuje jeho využití v cloudu např. formou provozování programového prostředku na infrastruktuře nebo platformě poskytovatele cloudových služeb (tj. služeb typu "Infrastruktura jako služba"/IaaS nebo "Platforma jako služba"/PaaS),
	+ chybí ujednání specifikující podmínky realizace tzv. exit-strategie, tj. zejména ujednání zajišťující uživateli bezpodmínečnou a úplnou migraci všech potřebných dat tak, aby bylo možné bez problémů užívat nástupnický programový prostředek bez ohledu na to, kdo tento nástupnický programový prostředek dodal a jak se liší od původního programového prostředku.

Doporučujeme výše zmíněná ujednání v licenčních smlouvách co nejvíce omezit a nejlépe je nahradit ujednáními, která dávají uživateli nejširší možnou kontrolu nad příslušným ICT-produktem včetně programových prostředků. Jsme přesvědčeni, že vhodně nastavená licenční smlouva pomůže uživatelům splnit očekávání, která ve vztahu k ICT-produktu včetně souvisejících programových prostředků mají, aniž by byli nuceni strpět nepřiměřená licenční omezení nebo byli nuceni pro zajištění potřebných práv vyvíjet vlastními silami produkt, který je již na trhu dostupný.

# Doporučení pro vedení povinných subjektů

Vzhledem k tomu, že hospodárnost pořizování a legální užívání programových prostředků má zákonný rámec, je zajištění jeho dodržování jednou z povinností vedoucích představitelů všech povinných subjektů, kterým v případě nedodržení/porušení zákonných ustavení, hrozí i trestní odpovědnost.

K zabezpečení povinností uložených Pravidly, tj. z pohledu legálního užívání programových prostředků je vedení povinných subjektů doporučeno

1. pověřit jednu konkrétní osobu, tj. optimálně některého z interních zaměstnanců,
	1. ke každému zařízení v majetku povinného subjektu, a to na vyžádání buď jeho uživatele nebo správce inventáře, vyexportovat kompletní seznam programových prostředků (tzv. Specifikační list), které na tomto zařízení bylo instalováno, a to včetně údaje, kdy bylo instalováno,
	2. aby výše zmíněná osoba odpovídala za dodržování pravidel a aby vedení povinného subjektu předkládala nejméně 1x ročně zprávu o dodržení ustanovení těchto pravidel,
	3. zajištěním vzájemné komunikace mezi pracovníky útvaru IT, pracovníky zabývajícími se správou rozpočtu, účetnictví a evidence majetku, a dalšími relevantními pracovníky tak*,* aby již ve fázi rozhodování o formě uspokojení požadavku na pořízení programového prostředku a technických prostředků souvisejících, tj. ještě před zahájením procesu jejich nákupu bylo konkrétně a jednoznačně vyjasněno
	* jaké plnění je pořizováno – zda majetek nebo smluvní služba, případně jejich kombinace, a to tak, aby pořizovaný programový prostředek nebo jeho komponenty mohly být řádně vykázány v účetnictví,
	* v případě pořízení licencí programových prostředků, jež dle Rámcové smlouvy (pro veřejnou správu ČR) zajištuje Ministerstvo vnitra (více viz: [https:/www.mvcr.cz/clanek/registr-smluv.aspx?q=Y2hudW09Ng%3d%3d](https://www.mvcr.cz/clanek/registr-smluv.aspx?q=Y2hudW09Ng%3d%3d), čl. 36), byly využity a zohledněny všechny relevantní smluvní podmínky včetně nezbytné smluvní podpory.
2. zavést/uložit vedení evidence veškerých programových prostředků nad rámec účetní legislativy (tj. včetně evidence plnění, která jsou účetně nákladem a ne majetkem), z níž oprávněný uživatel[[2]](#footnote-3)) může kdykoliv garantovaně
	1. ke každému zařízení v majetku povinného subjektu, vyexportovat kompletní seznam programových prostředků (tzv. Specifikační list), které na tomto zařízení bylo instalováno, a to včetně údaje, kdy konkrétně tak bylo učiněno,
	2. ke každé licenci vyexportovat sestavu obsahující kompletní údaje (historii) (ne)instalace dané licence,
3. jako interní řídící akt vydat Uživatelskou politiku koncových zařízení, která každému zaměstnanci, kterému bylo přiděleno služební zařízení a/nebo je mu zřízen přístup ke služebnímu zařízení, na němž je instalován programový prostředek[[3]](#footnote-4)), bude jasně definovat povinnost respektovat při jejich užívání pravidla jasně vymezující každému uživateli jeho příslušné povinnosti a oprávnění, a to zejména
	1. povinnost uživatele seznámit se s příslušnými licenčními ujednáními ještě před zahájením užívání dotyčného programového prostředku, a to především s ujednáními stanovujícími konkrétní rozsah a způsob užívání programového prostředku,
	2. povinnost využívat programové prostředky instalované na služebních zařízeních pouze v rozsahu stanovaném licenčním oprávněním k danému programovému prostředku,
	3. bezprostředně upozornit organizačně příslušného správce programového prostředku v případě jakékoliv závady programového prostředku nebo nestandardního chování zařízení, nebo v případě programovým prostředkem zobrazených výzev ke změně nastavení či k aktualizaci.
4. útvaru zodpovědnému za provoz a další rozvoj ICT uložit odpovědnost za instalaci veškerých legálně nabytých programových prostředků v souladu s právními předpisy a licenčními smlouvami bez ohledu na to, zda jsou majetkem z účetního hlediska,
5. stanovit závazná pravidla, podle nichž
	1. jsou oprávněni instalovat programové prostředky na služební zařízení pouze organizačně příslušní správci těchto zařízení[[4]](#footnote-5)), kteří toto mají ve své pracovní náplni, přičemž při instalaci i při následné správě (aktualizaci) programových prostředků se musí řídit nejen licenčním ujednáním, ale i řadou dalších pravidel od technických standardů až po bezpečnostní politiky,
	2. při převzetí do užívání přiděleného zařízení, které je v majetku povinného subjektu, nebo po každé instalaci nového či odinstalaci již nepoužívaného programového prostředku na kterémkoliv z takovýchto zařízení je správce tohoto zařízení povinen zkontrolovat správnost údajů uvedených ve specifikačním listu tohoto zařízení,
6. všem uživatelům služebních zařízení s instalovanými programovými prostředky zajistit právo, aby mohli v případě jakýchkoliv závad programových prostředků nebo v případě programovým prostředkem zobrazených výzev ke změně nastavení či k aktualizaci, uplatnit požadavek na jeho podporu či/zásah k tomu oprávněných pracovníků buď u centrálně provozované služby správy požadavků/Help Desk, nebo přímo u organizačně příslušného správce programového prostředku.

# Doporučení pro ICT-techniky Povinných subjektů instalující a spravující (udržující aktuální) programové PROSTŘEDKY

Dodržování autorských práv a licenčních oprávnění v rámci veřejné správy největším podílem náleží vedoucím představitelům orgánů veřejné moci. Tyto povinné osoby mohou svou odpovědnost delegovat nebo organizačním opatřením přenést na řízené složky.

Standardní postup je přenesení těchto odpovědností na ICT-útvary. Zejména jde o povinnosti

* spolupracovat při přípravě pořízení licencí a souvisejícího majetku za účelem efektivního využití vynaložených prostředků a jeho dokladování,
* spolupracovat při prevenci a odhalování možného porušení rozsahu licencí a obsahu licenčních podmínek a jeho odhalování, tj. zejména
	+ zavést prokazatelnou evidenci pořízení a užívání licencí k programovému prostředku, a to jak v případě licencí pořízených do majetku na základě licenční smlouvy, tak také zaměstnaneckých děl a/nebo jiných licencí bez ohledu na to, zda je povinný subjekt užívá za úplatu, nebo na základě příslušných licenčních ujednání zdarma,
	+ zavést a administrativně upravit proces registrace využití programového prostředku u poskytovatele licence (pokud je to vyžadováno) a ověřování jejich využití v souladu s právními předpisy a licenčními podmínkami, a to pro veškeré programové prostředky a proces jejich distribuce uživatelům,
	+ zavést a administrativně upravit proces distribuce aktualizací programových prostředků, které jsou součástí dodávek technických celků jako „přibalené“ programové prostředky (např. pro nastavování zařízení správcem, obsluhu zařízení uživatelem a ovladače zařízení v rámci operačním systému), a/nebo které jsou vložené uvnitř zařízení (firmware).

Konkrétními, odpovědnými nositeli jsou zejména pověření ICT-technici provozovatele. Ti mají pro zajištění výše uvedeného v oblasti licencování především následující úkoly:

## Před pořízením programových prostředků a dalších součástí IS

1. Identifikovat komponenty technologických vrstev informačního systému z hlediska jejich pořízení a poskytnout pro osoby zodpovědné za rozpočet, nákup a účtování přehlednou a srozumitelnou informaci, co je předmětem pořízení. Zda půjde o nabytý vlastní majetek, vytvoření vlastního autorského díla, získání nebo poskytnutí licence k používání cizího autorského díla, jeho distribuci, dočasný pronájem hmotných statků, služby poskytování výkonu pro zpracování dat, prostoru k ukládání dat, služby komunikací, a jejich kombinace, případně něco jiného, tj. zejména (nejen)
	1. akvizice hotových programových prostředků a jejich integrace do informačního systému v případech
		* komerčních programových prostředků, tj. jejich nákupu, pronájmu, pořízení formou služby (SaaS), pronájmu platformy nebo infrastruktury,
		* programových prostředků dostupných ve formách open source s placenou podporou, open source bez podpory a/nebo freeware,
		* znovupoužití již dříve získaných komponent programových prostředků,
	2. vývoje programových prostředků dle individuálních potřeb a zadání v případech
		* vývoje vlastního, vlastnímu rovného a/nebo prováděného třetí stranou, což ovlivňuje následný výkon autorských práv a nakládání se zdrojovými kódy,
		* využití komponent programových prostředků třetích stran a jimi licencovaných podpůrných knihoven programových prostředků ovlivňujících použitelnost a redistribuci vyvíjeného programového prostředku,
	3. připojené (doprovázející) programové prostředky zahrnující např.
		* obslužné programové prostředky dodané zároveň s počítačovým a periferním hardwarem (obslužné a konfigurační aplikace a ovladače pro periferie, například tiskárny, skenery aj.),
		* obslužné programové prostředky dodané se specializovaným hardwarem pro technologické použití (např. kamerové a/nebo přístupové systémy, IoT, řídící systémy aj.),
		* firmware – vnitřní řídící programové prostředky nedělitelně svázané se zakoupeným hardwarem, jehož řádné využití a integrace není bez těchto programových prostředků možná (např. kamery, turnikety aj.),
2. Identifikovat místo instalace komponent programových prostředků z pohledu architektury aplikace a dat, licencování, zajištění kapacit a bezpečnosti a s tím spjaté potřeby, možnosti a omezení pro
3. vlastní nebo pronajatý hardware a vztahy typu IaaS, PaaS, SaaS:
	* + vlastní datacentrum, vlastní cloud, E-Gov cloud,
		+ veřejný cloud – plně offsite nebo hybridní provoz,
		+ klientská zařízení (počítače, MID, …),
4. periferní zařízení a další ICT-infrastrukturu.
5. Identifikovat případná omezení zamýšlených licencí – vazba na hardware, prostředky, výkon nebo uživatele a vybrat nejvhodnější dostupný model pro dané použití s ohledem na nabídku programových prostředků zajišťovaných pro státní správu centrálně, jako jsou např.
6. volné licence bez omezení výkonem a počtem uživatelů a dalších podmínek,
7. licence poskytované s podmínkou např. povinnosti zveřejnění nebo zpřístupnění zdrojových kódů souhrnného díla,
8. povinné licence pro přístup k prostředkům (CAL apod.) – „per user“, „per seat“,
9. licence „na uživatele“ („per user“) s možností instalace na více zařízení jednoho uživatele, a to včetně soukromých zařízení využívaných pro plnění služebních úkolů,
10. výkonově nebo kapacitně podmíněné licence („per CPU-core“, „per memory“, „per volume“ aj.),
11. OEM-licence vázané na hardware,
12. firmware dodaný s příslušným hardwarem.
13. Identifikovat možnost převodu licencí k programovým prostředkům na jiné subjekty veřejné správy zahrnující
14. převod výkonu práv k vlastním programovým prostředkům,
15. druhotnou publikaci programových prostředků,
16. nákup povinným subjektem jménem veřejné správy ČR s možností následné převoditelnosti v rámci jednoho nebo více resortů veřejné správy ČR jiným subjektům (analogicky je toto doporučeno i pro územní samosprávné celky a jimi zřizované subjekty).
17. Identifikovat bezpečnostní a provozní charakteristiky a potřeby programového prostředku a hardware, který je pro jeho využití potřebný, tj. zejména zvážit opatření k zajištění bezpečnosti programového prostředku a možnosti navazujících technologických vrstev architektury příslušného informačního systému s ohledem na architekturu aplikace a jejich vliv na potřeby licencování, jako jsou primární lokalita pro provoz a uložení dat, záložní lokality, architektura zálohování, doby obnovy provozu po havárii, maximálně přípustné ztráty dat po havárii, reakce na proměny zátěže a pokusy o přetížení a další požadované záruky pro danou komponentu.
18. Identifikovat a kvalifikovaně odhadnout výši a výhled (předpoklad vývoje) nákladů spojených s využitím příslušného programového prostředku – tj. nákladů na jeho pořízení, na jeho provoz včetně provozní podpory, nákladů spjatých s ev. budoucím nárůstem požadavků na výkon, počty uživatelů, objemy dat a záloh, bezpečnost, aktualizace a ukončení provozu s přihlédnutím k
19. potřebnému rozsahu licencí s výhledem na dobu provozování a růst nároků na objem zpracovávaných dat, rychlost zpracování a počty uživatelů, možnost dynamické úhrady podle počtu aktivních uživatelů, využitého prostoru, výkonu a jiných indikátorů,
20. způsobu placení licencí a dalších poplatků – udržovacích a rozšiřovacích, podpory,
21. ukončení provozu a/nebo přechodu na novou generaci programových prostředků (podrobněji viz stať č. 3.5 popisující činnosti během přípravy na ukončení provozu a přechod k využití nového programového prostředku nebo jeho technologicky významně inovovanou verzi).

## Během pořizování a instalace

1. Ověřovat, že dodavatelem dodaný programový prostředek (včetně např programových prostředků dodaných spolu s hardwarem a/nebo programových prostředků vestavěných) je aktuální a požadavky licenčních ujednání jsou ve shodě se zadáním a zamýšleným způsobem používání.
2. Připravovat systémy pro řízenou distribuci aktualizací a dokumentování nasazených verzí.
3. Určit typové konfigurace pro instalaci a obnovu po kybernetickém bezpečnostním incidentu.
4. Určit sestavy (místa nasazení) pro ověřování změn konfigurací programového prostředku a jeho updaty v režimu testů a ověřovacího provozu.
5. Podle potřeb a možností zřídit instalační a aktualizační samoobsluhu a distribuční místa programových prostředků, zahrnující kontrolu stažených a nainstalovaných programových prostředků a dokladování jejich licencování, včetně licencí umožňujících uživateli instalovat programové prostředky využívané při plnění jeho pracovních úkolů také na jeho vlastní zařízení a/nebo neplacených licencí programových prostředků (Open Source, Freeware apod.).
6. Připravovat a zapojovat systémy pro sledování provozních událostí a komunikace v sítích a jejich analýzu z hlediska bezpečnosti a spolehlivosti ICT.

## Během akceptačního a testovacího provozu

1. Kontrolovat správnost licenčního pokrytí a funkčnost sledování využití licencí a prostředků operativní evidence.
2. Kontrolovat funkčnost testování nových verzí a aplikace aktualizací, včetně ověřování jejich vlivu na provozní výkon a bezpečnost.
3. Kontrolovat funkčnost a bezpečnost, kontrolovat a hodnotit chybová hlášení a provozní hlášení, vytvářet konfigurace monitoringu verzování, kontroly a nastavení řízení komunikace a ověřovat jejich funkčnost a spolehlivost.

## Během rutinního (produkčního) provozu

1. Průběžně vést operativní evidenci využití licencí, zejména provádět přidělování a uvolňování licencí (podle povahy na techniku i na uživatele), sledovat využití celkově nabytého rozsahu licencí a informovat věcného správce při předpokládaném nedostatku nebo významném přebytku.
2. Sledovat dostupnost aktualizací a nových verzí komponent, platforem a systémů, včetně firmware, tyto před poskytnutím do provozu testovat v bezpečném a sledovaném prostředí a následně posuzovat a řídit aktualizace z hlediska stability provozu a bezpečnosti.
3. Sledovat a ověřovat připravované změny v provozních konfiguracích a identifikovat všechny nezdokumentované a/nebo neautorizované změny, a to včetně zajištění možnosti případného vzetí zpět nebo obnovy předchozí funkční verze provozní konfigurace.
4. Sledovat vytváření záloh dat a provozních konfigurací a pravidelně ověřovat obnovitelnost provozu ze záloh v určeném testovacím prostředí odděleném od prostředí provozního.
5. Spolupracovat na identifikaci významných změn IS, definici jejich zadání, testování jejich kvality a bezpečnosti, zavádění do provozu, měřit provozní charakteristiky před a po změně a o výsledku vyhodnocení a porovnání informovat věcného správce.
6. Sledovat provozní zátěž a stabilitu technických vrstev a vyhodnocovat parametry jejich využití a kapacit tak, aby nedocházelo k významnému zhoršování kvality služeb IS a výpadkům při běžné a zvýšené provozní zátěži, a o výsledcích průběžně informovat věcného správce IS.
7. Provádět monitoring provozu a hodnocení událostí z hlediska licencování a bezpečnosti.

## Během přípravy na ukončení provozu a přechod k využití nového programového prostředku nebo jeho technologicky významně inovovanou verzi

1. Identifikovat podstatné výkonové a kapacitní požadavky a poskytnout informace o provozu stávajícího systému, včetně slabých a silných míst stávajícího řešení.
2. Identifikovat aktiva (data, účty uživatelů apod.), které budou přeneseny do nového systému, stanovit a ověřit postup extrakce, konverze a importu informací dávkově, po částech nebo jednotlivých záznamech s případnou možností opravy/aktualizace již přenesených dat a tento postup nejlépe automatizovat.
3. Identifikovat aktiva, která budou archivována a data převést do obecně akceptovaných přenositelných a otevřených formátů pro dlouhodobé uložení, zvážit způsob ověřování integrity a neměnnosti archivu, detekce a oprav chyb způsobením stárnutím médií.
4. Identifikovat aktiva, která budou zlikvidována, stanovit způsob likvidace a ověřit jeho účinnost z hlediska obnovitelnosti chráněných údajů (osobní, citlivé, klasifikované).

# Doporučení pro správce majetku, účetní a členy inventarizačních komisí Povinných subjektů

## Posouzení obsahu účetního případu z věcného hlediska

O programovém prostředku, jeho technickém zhodnocení a nákladech či výdajích s ním souvisejících pořizuje povinný subjekt účetní zápisy podle účetní legislativy, která je pro něj platná k okamžiku vzniku účetního případu. Před pořízením účetních zápisů proto povinný subjekt podle účetních definic posoudí

1. zda je plnění z účetního pohledu aktivem (rozumí se majetkem) či nákladem,
2. je-li majetkem, tak zda je majetkem nehmotným, nebo součástí majetku hmotného,
3. je-li nehmotným majetkem, tak jaká je jeho doba použitelnosti a jednotková pořizovací cena,
4. je-li nákladem, tak zda je nákladem běžného období, nebo nákladem příštích období.

Případné obchodní názvosloví je třeba k zodpovězení výše uvedených otázek interpretovat z hlediska věcného obsahu (např. Microsoft Software Assurance = náklad, Open Value = pořízení nehmotného majetku na splátky). Definice z jiné než účetní legislativy se používají jen podpůrně. Nevyplývá-li z účetní legislativy jednoznačné pravidlo, povinný subjekt je stanoví ve svém vnitřním předpisu.

**Opravy a udržování, podpora (maintenance), technické zhodnocení**
Opravy a udržování programových prostředků se považují vždy za náklad. Za náklad se považuje i smluvní poplatek, který zajistí povinnému subjektu přístup k nabídce doplňkových služeb a efektivnějšímu užívání programového prostředku včetně práva přechodu na jeho novější verzi, pokud tato verze bude vydána v průběhu doby kryté poplatkem bez ohledu na jeho obchodní označení. Zásahy do programových prostředků, které odpovídají účetní definici technického zhodnocení[[5]](#footnote-6)), budou vykázány jako zvýšení ocenění zhodnoceného majetku, byla-li v úhrnu nákladů na jeden zásah překročena účetně stanovená limitní hranice[[6]](#footnote-7)). Nebyla-li hranice překročena, budou vykázány jako náklad běžného období. Byl-li technicky zhodnocen majetek, který povinný subjekt nevykazuje v aktivech, a byla překročena limitní hranice, bude technické zhodnocení samostatným majetkem[[7]](#footnote-8)).

**Pravidla pro rozlišení mezi nákladem běžného období a nákladem příštích období**
Při rozlišování mezi nákladem běžného období a nákladem příštích období povinný subjekt aplikuje princip významnosti upravený svým vnitřním předpisem. Nemá-li jej, potom jako náklad příštích období vykáže veškeré výdaje běžného účetního období, které budou nákladem v následujících účetních obdobích (např. maintenance na další rok hrazený předem).

**Pravidla pro rozlišení mezi majetkem a nákladem**
Nestanoví-li účetní definice aktiv (majetku) jinak, považuje se za majetek pořízení trvalé licence nebo licence s časově omezením trváním, které však musí být delší než 1 rok, a to i při nákupu na splátky. Je-li plnění majetkem a doba použitelnosti přesahuje 1 rok, je pro způsob zaúčtování rozhodující jednotková pořizovací cena. Pro její určení je třeba správně interpretovat počet pořízených kusů (licencí). Po určení jednotkové pořizovací ceny bude majetek dle její výše vykázán v příslušné položce rozvahy nebo podrozvahy dle platných cenových hranic stanovených účetní legislativou a vnitřních předpisů povinného subjektu (v roce 2023 např. nad 60 tis. Kč na účtu 013-Software[[8]](#footnote-9))). Součástí pořizovací ceny jsou také položky, u nichž tak stanoví účetní legislativa[[9]](#footnote-10)) zejména instalace, poradenství, případná variantní řešení v případě zakázkové výroby apod. Nestanoví-li tedy účetní definice aktiv jinak, považuje se

a) pronájem programového prostředku za náklad,

b) vytvoření programového prostředku vlastní činností (např. ve formě zaměstnaneckého díla) za náklad, není-li příslušný programový prostředek určen k dalšímu komerčnímu šíření.

Nepřesahuje-li doba použitelnosti programového prostředku 1 rok, považuje se plnění vždy za náklad.

**Pravidla pro rozlišení mezi majetkem hmotným a nehmotným**
Nestanoví-li účetní legislativa jinak, platí, že programový prostředek pro řízení technologií nebo zařízení, která bez tohoto programového prostředku nemohou fungovat, není samostatným nehmotným majetkem[[10]](#footnote-11)). Rozumí se tím například programový prostředek v řídicí jednotce (pří)stroje. Dále není nehmotným majetkem ani licence OEM (Original Equipment Manufacturer), která je svázána s konkrétním hardwarem. Programový prostředek, které se účetně považuje za nedílnou součást hmotného majetku, je jeho součástí i cenově, sdílí jeho cenové hranice, a to včetně hranice pro technické zhodnocení.

**Pravidla pro určení počtu pořízených kusů**
Je-li programový prostředek majetkem, považuje se každá licence za jeden kus. V případě tzv. Client Access-licencí (dále také „CAL“), které byly pořízeny samostatně, tj. nikoli v rámci serverové licence, se považuje za samostatný kus každá CAL. V případě lokálně instalovaných multilicencí programového prostředku se za jeden kus považuje jen jeho neomezená multilicence. Multilicence pro konkrétní počet uživatelů se obvykle považuje za příslušný počet dílčích licencí (např. 5).

## Úschova účetních záznamů

Je nutné určit organizační článek účetní jednotky odpovědný za úschovu nabývacích dokladů k programovému prostředku a dodržení uschovacích lhůt stanovených právním předpisem. Z § 32 odst. 1 a odst. 3 v kombinaci s § 31 odst. 2 písm. b) zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů vyplývá, že záznamy sloužící pro účely ochrany autorských práv, záručních lhůt, reklamačních řízení nebo pro další účely uvedené v § 32 zákona o účetnictví (daňové řízení, trestní řízení aj.), je třeba po uplynutí standardních uschovacích dob dle § 31 (např. 5 let pro účetní doklady) uchovávat dále tak, aby byly zajištěny požadavky vyplývající z jejich použití pro uvedené účely.

## Pravidla pro účetní evidenci majetku

Účetní evidencí se zde rozumí evidence majetku, která je vedena v účetnictví. Pokud povinný subjekt vede účetní evidenci majetku po dílčích organizačních celcích (např. nákladových střediscích), je vhodné zvážit zejména s ohledem na inventarizaci, zda

a) evidovat programový prostředek, který je účetně majetkem, na stejných místech, jako hardware, na němž je nainstalován, nebo

b) evidovat programové prostředky v rámci jednoho organizačního celku, např. v softwarové knihovně.

Povinným subjektům je doporučeno nakládat s informací o programovém prostředku s povahou dlouhodobého nehmotného majetku bez ohledu na výši ocenění vždy jako s informací významnou (ve vazbě na vedení evidence na podrozvahovém účtu). U evidence programových prostředků, které účetně nejsou nehmotným majetkem, příslušný vedoucí zaměstnanec v souladu s kapitolou 2 tohoto vysvětlení stanoví, který organizační článek tuto evidenci povede.

## Inventarizace programových prostředků

Zjišťování skutečného stavu programových prostředků, které jsou účetně nehmotným majetkem, se provádí podle nabývacích dokladů. V případě nainstalovaného programového prostředku, který je účetně nehmotným majetkem, lze skutečné stavy zjišťovat také podle specifikačních listů nebo podle přehledu legálně nainstalovaných programových prostředků vystaveného útvarem, který v povinném subjektu zajišťuje vydávání specifikačních listů. Tento postup odpovídá zásadám dobré praxe schváleným Ministerstvem financí[[11]](#footnote-12)). Vzhledem k zákonné definici inventarizačního rozdílu v zásadě nemůže být výstupem inventury programového prostředku jeho přebytek. Programové prostředky nedoložitelné průkazným nabývacím účetním záznamem nelze vést v účetnictví. Případný rozdíl mezi stavem v účetnictví a v nabývacích účetních záznamech proto bude mít charakter opravy chyby.

# Doporučení pro útvary zadavatelů požadavku na ICT-služby (věcné správce agend) povinných subjektů

Vzhledem k tomu, že specifikace požadavků na funkcionality programového prostředku je spolu s bezpečnostními a kvalitativními požadavky pro pořízení a užívání programových prostředků naprosto určující, jedná se zcela nezastupitelnou roli.

Požadavky na funkcionality programového prostředku a technické prostředky související proto musí jejich zadavatel specifikovat

* + komplexně – tzn. musí uvést opravdu všechny služby včetně jejich objektivně ověřitelných parametrů, které od programového prostředku požaduje, a to včetně toho:
* kdo všechno bude uživatelem těchto služeb,
* jak mají být uvedené služby pro jednotlivé uživatele různorodé,
* jak se budou lišit přístupová oprávnění podle jednotlivých uživatelských rolí a případně též jaké budou jejich odlišnosti v závislosti na zařízení, ze kterého bude uživatel přistupovat, jako je např. osobní počítač připojený prostřednictvím lokální počítačové sítě úřadu, domácí osobní počítač pracovníka úřadu využívajícího pro plnění pracovních úkolů přístup prostřednictvím Internetu, chytrý telefon anonymního občana využívajícího k tomu určený programový prostředek prostřednictvím Internetu aj.,
	+ včetně uvedení bezpečnostní kategorie dat, která bude služba využívat a která spravovat, tzn. zda jde např. o osobní údaje podléhající GDPR, nebo o údaje, jejichž zneužití by mohlo způsobit významné škody, což je nezbytné pro zařazení informačního systému nebo jeho autonomní komponenty do správné kategorie ve smyslu Zákona o kybernetické bezpečnosti, tj. např. mezi
* významné informační systémy,
* informační systémy spadající do kategorie kritické informační infrastruktury státu,

nebo naopak o tzv. otevřená data, která je povinný subjekt povinen zveřejňovat jako otevřená data na základě § 5a zákona č. 106/1999 Sb. nebo která hodlá zveřejňovat v souladu s ostatními právními předpisy formou otevřených dat na základě vlastního rozhodnutí.

# Doporučení pro Enterprise (digitální) architekty a/nebo architekty kyberbezpečnosti povinných subjektů

Zejména pro menší organizace veřejné správy je doporučeno ještě před pořízením programových prostředků do svého majetku primárně ověřit možnost a zvážit výhodnost využití některé z forem podpory poskytované externím subjektem, tj. zejména

* + možnost využít, tzn. připojit se k některé z již uzavřených rámcových smluv na pořízení či užívání programových prostředků uzavřené jiným orgánem veřejné správy – viz např.
* [Centrální nákup produktů Microsoft – Ministerstvo vnitra České republiky (mvcr.cz)](https://www.mvcr.cz/clanek/centralni-nakup-produktu-microsoft.aspx),
* [Rámcová dohoda (Oracle) – Ministerstvo vnitra České republiky (mvcr.cz)](https://www.mvcr.cz/clanek/ramcova-dohoda-oracle.aspx),
* [Rámcová smlouva na poskytnutí licencí k softwarovým produktům IBM a souvisejících služeb – Ministerstvo vnitra České republiky (mvcr.cz)](https://www.mvcr.cz/clanek/ramcova-smlouva-na-poskytnuti-licenci-k-softwarovym-produktum-ibm-a-souvisejicich-sluzeb.aspx),
	+ možnost využít některou ze služeb nabízených některým z poskytovatelů cloud computingu zapsaným MV ČR dle Zákona o informačních systémech veřejné správy coby poskytovatel služeb eGovernment Cloudu - viz [Katalog cloud computingu – Ministerstvo vnitra České republiky (mvcr.cz)](https://www.mvcr.cz/clanek/katalog-cloud-computingu.aspx?q=Y2hudW09Mw%3d%3d)
	+ využít sdílených služeb (včetně) SaaS poskytovaných centralizovaně orgány vyšší úrovně, tzn. např. kraji „svým obcím“, jako jsou např. sdílené funkcionality elektronické spisové služby (obvykle včetně dokumentového úložiště), publikování On-Line přenosu ze zasedání zastupitelstev atd.

Tyto varianty nabytí užívacích práv je třeba zvažovat i v případech individuálního pořizování nestandardních (tzn. nově na zakázku vyvíjených) programových prostředků, a to zejména v případech, kdy se v rámci veřejné správy jedná o tzv. opakovanou povinnost, tj. např. v případě informačního systému pro plnění zákonné povinnosti pasportizace silničních staveb (majetku) ve smyslu § 5 Vyhlášky č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, kde evidenční povinnost padá na jednotlivé Krajské úřady, přičemž vývoj 14ti v podstatě shodných systémů by byl neúčelný, nehospodárný a neefektivní.

# Komentovaný seznam dokumentů obsahujících klíčové požadavky aktuálnĚ platné právní úpravy

Přehled platné právní úpravy, které lze splněním/dodržováním výše uvedených doporučení, vyhovět:

1. **zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon)**,

*Komentář: V souladu se zákonem č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), jsou programové prostředky, pokud splňují znaky autorského díla, chráněny zákonem. Jejich ochrana, shodná jako ochrana literárního díla, vyplývá také z mezinárodních úmluv závazných pro Českou republiku. Platné právní předpisy chrání všechny aspekty nakládání s počítačovým programem jako autorským dílem, zejména pak právo na integritu díla a právo na jeho šíření.*

Platné právní předpisy zajišťují nositeli autorských práv k programovému prostředku řadu výhradních práv s tím, že z pohledu zajištění oprávněnosti užívání programových prostředků v informačních systémech lze za nejdůležitější považovat právo na šíření programového prostředků, kdy šíření programového prostředku bez souhlasu oprávněné osoby, vyplývajícího většinou z licenčních ujednání, je nezákonné a může být dokonce trestné.

K šíření dochází tehdy, pokud je programový prostředek kopírován, kopie programového prostředkuje pak pořízena tehdy, když:

* + programové prostředek je nahrán do paměti počítače (včetně RAM či podobně) při spuštění programu z disku;
	+ programový prostředek je instalován (kopírován) na pevný disk počítače nebo výměnné disky přidělené k počítači;
	+ programový prostředek je spuštěn na příslušném počítači ze síťového serveru, na kterém je uložen nebo instalován.

Šířením v souladu s autorským zákonem není zhotovení záložní kopie programového prostředku pro účely jeho obnovy v případě poruchy a je-li to potřebné pro jeho užívání.

1. **Zákon č.181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti**, ve znění pozdějších předpisů.

*Komentář: Podle ustanovení § 2, odst. c tohoto zákona se rozumí bezpečností informací zajištění důvěrnosti, integrity a dostupnosti informací a dat, pro něž může být neoprávněné užívání a šíření programových prostředků příčinou závažných rizik s dalekosáhlými potenciálními dopady. Prováděcí předpisy tohoto zákona proto upravují širokou škálu práv a povinností osob a působnosti a pravomocí orgánů veřejné moci v oblasti kybernetické bezpečnosti, jejichž cílem je minimalizace rizik neoprávněného užívání a šíření programového prostředku, jako jsou např. povinnosti stanovené prováděcí vyhláškou č. 82/2018 Sb., vyhláškou o kybernetické bezpečnosti.*

Povinnosti stanovené vyhláškou č. 82/2018 Sb., vyhláškou o kybernetické bezpečnosti, tak zahrnují mj. též povinnosti stanovené v její *Příloze č. 5*, bodě 1.13., jímž je stanovena povinnost zahrnout do obsahu bezpečnostní politiky a bezpečnostní dokumentace mj. také *Politiku akvizice, vývoje a údržby* zahrnující též *Politiku poskytování a nabývání licencí k programovému* prostředku *a informací,* jejíž povinnou součástí jsou

1. pravidla a postupy nasazení programových prostředku a jeho evidence,
2. pravidla a postupy pro kontrolu dodržování licenčních podmínek.

Takto stanovená pravidla a postupy nasazení programového prostředku, jeho evidence a kontroly dodržování licenčních podmínek jsou proto jedním z klíčových nástrojů pro zabezpečování kontroly užívání programového prostředku osobami povinnými podle zákona č.181/2014 Sb., zákona o kybernetické bezpečnosti.

1. **Zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník**, ve znění pozdějších předpisů.

*Komentář: Neoprávněné užívání a šíření programových prostředků může být zejména posuzováno, za předpokladu, že jsou splněny všechny znaky skutkové podstaty trestného činu, jako trestný čin porušení autorského práva podle ustanovení § 270 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, ve znění pozdějších předpisů. Za tento trestný čin je možné uložit trest odnětí svobody až na 5 let, peněžitý trest a trest propadnutí věci.*

Neoprávněné užívání a šíření programových prostředků může mít dále za následek odpovědnost za škodu ve smyslu příslušných právních předpisů, a to jak odpovědnost ve vztahu k nositeli autorských práv k programovému prostředku, tak případnou odpovědnost zaměstnance vůči zaměstnavateli podle platných pracovně-právních předpisů.

1. **Směrnice Evropského parlamentu a rady 2009/24/ES**, ze dne 23. dubna 2009, o právní ochraně programových prostředků
2. **Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví**, ve znění pozdějších předpisů,
3. **Zákon č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím** aj.
1. ) Podrobněji viz Metody řízení ICT veřejné správy ČR. [↑](#footnote-ref-2)
2. ) Uživatelská role opravňující pouze z evidence publikovat v ní obsažená data, tj. není oprávněna je měnit. [↑](#footnote-ref-3)
3. ) Tj. zejména „čistě“ osobní ICT-zařízení, osobní počítače stacionární, osobní mobilní zařízení, chytré telefony, osobní periferie, jako např.: tiskárny, skenery, multifunkční zařízení, paměťové periferie (např.: čtečky paměťových karet), ale i historicky „ne-ICT“ zařízení, např.: fotoaparáty a kamery, GPS navigace, chytré televizory, digitální mikroskopy atd., [↑](#footnote-ref-4)
4. ) Zejména u větších organizací je třeba tuto působnost jednoznačně organizačně vymezit, aby byl každý uživatel IT-zařízení prokazatelně věděl, na koho se v případě potřeby obrátit.

 Pokud je nezbytné, aby si kdokoliv sám instaloval jakékoliv programové prostředky na jemu přidělené zařízení v majetku povinného subjektu, musí být tato osoba proškolena a po tomto proškolení podepsat odpovědnost za takovéto úkony. [↑](#footnote-ref-5)
5. ) Např. § 55 odst. 4 vyhlášky č. 410/2009 Sb. [↑](#footnote-ref-6)
6. ) Aktuálně 60 tis. pro nehmotný majetek a 40 tis. pro hmotný majetek. [↑](#footnote-ref-7)
7. ) Např. § 11 odst. 2 vyhlášky č. 410/2009 Sb. [↑](#footnote-ref-8)
8. ) Např. § 11 odst. 1 vyhlášky č. 410/2009 Sb. [↑](#footnote-ref-9)
9. ) Např. § 55 odst. 1 a 2 vyhlášky č. 410/2009 Sb. [↑](#footnote-ref-10)
10. ) § 11 odst. 8 vyhlášky č. 410/2009 Sb. [↑](#footnote-ref-11)
11. ) Sdílení dobré praxe | Metodická podpora | Ministerstvo financí ČR. Ministerstvo financí ČR [online]. Copyright © 2005 [cit. 19.11.2020]. Dostupné z: [https:/www.mfcr.cz/cs/verejny-sektor/ucetnictvi-a-ucetnictvi-statu/ucetni-reforma-verejnych-financi-ucetnic/metodicka-podpora/sdileni-dobre-praxe](https://www.mfcr.cz/cs/verejny-sektor/ucetnictvi-a-ucetnictvi-statu/ucetni-reforma-verejnych-financi-ucetnic/metodicka-podpora/sdileni-dobre-praxe). [↑](#footnote-ref-12)